

**Van:** " [J] "  
**Verzonden:** maandag 18 november 2024 12:28  
**Aan:** " [J] >  
**Cc:** " [J] " [J] ,  
[J] >  
**Onderwerp:** RE: collegevragen over beantwoording artikel 43-brief Kasteel Limbricht

Hallo [J] ,

Omdat [J] niet aanwezig is vandaag, hierbij een antwoord vanuit mobiliteit op de vragen die zijn gesteld n.a.v. vraag 12. In rood een aanvulling op het antwoord.

Dan ter toelichting: Er moet een onderscheid gemaakt worden tussen 1) de afkoop van parkeren door de padelvereniging en 2) het wijzigen van de functie in het bestemmingsplan (van sport naar parkeren).

Bij 1)  
Padelvereniging was verplicht o.b.v. hun ontwikkelingen om extra parkeerplaatsen aan te leggen. Zij hebben ervoor gekozen om deze verplichting af te kopen. Daarvoor hebben ze een bijdrage aan de gemeente betaald. Hiermee hebben zij aan hun verplichtingen die hoorde bij de ontwikkelingen van de padelbaan voldaan.

Bij 2)  
Omdat het parkeerterrein in het bestemmingsplan de functie "sport" heeft maar het daadwerkelijke gebruik al jaren als "parkeren" wordt gebruikt, wordt er nu in het bestemmingsplan voor gekozen om de functie in het bestemmingsplan in overeenstemming te laten zijn met het daadwerkelijke gebruik.

**Zoals onder vraag 11 is beantwoord, voldoet het voorliggende plan aan het "Facetbestemmingsplan parkeren d.d. 13 september 2018".**

**Voor wat betreft de bestaande openbare parkeerplaats aan de Allee. Deze is recent uitgebreid met 108 parkeerplaatsen. Met deze uitbreiding wordt ruim voldaan aan de parkeerbehoefte van de sportverenigingen, inclusief de uitbreiding van de padelbanen. Formeel gezien zijn de parkeerplaatsen alleen bedoeld voor de sportverenigingen, maar in de praktijk worden deze al jaren algemeen gebruikt. Daarom wordt in het nieuwe bestemmingsplan de bestemming "sport" gewijzigd in "parkeren" zodat de functie van het terrein in overeenstemming is met het daadwerkelijke gebruik.**

[J]

---

**Van:** [J] >  
**Verzonden:** maandag 18 november 2024 11:03  
**Aan:** [J] >  
**CC:** [J]  
**Onderwerp:** FW: collegevragen over beantwoording artikel 43-brief  
**Urgentie:** Hoog

Bij deze de laatste stavaza artikel 43 brief van PVV en onderaan in rood de vraag van [J] aan [J]

---

**Van:** [J] >  
**Verzonden:** maandag 18 november 2024 10:01  
**Aan:** [J]  
**CC:** [J] >  
**Onderwerp:** collegevragen over beantwoording artikel 43-brief  
**Urgentie:** Hoog

Beste collega's,

Vanuit het college zijn vanmorgen aanvullende vragen binnengekomen over de beantwoording van de raadvragen die door de PVV-fractie zijn gesteld.

Ik moet de antwoorden/aanpassingen vanmiddag aanleveren. Hiervoor wil ik jullie vragen de input zo snel mogelijk doch **uiterlijk 13.00 uur aan te leveren**.

@ [J] ik zie dat [J] deze week vakantie heeft. Zou jij dit kunnen oppakken?

Hieronder de vragen van Andries Houtakkers:

@ [redacted] J : Antw vraag 3: over het gemeenschapshuis wordt geen vraag gesteld. Dan toch opnemen? [redacted] J ik stel voor om de laatste zin helemaal weg te halen. Ben je daarmee akkoord?

@ [redacted] J : Antw vraag 7 staat "om te observeren hoe de bijeenkomst liep". Die zin zou ik willen weglaten. Teveel een " controle" element . [redacted] J bijna onderaan je antwoord vind je de zin waar Andries op doelt. Zal ik deze weghalen? Of wil je hem aanpassen?

@ [redacted] J Antw vraag 12: betekent de wijziging "sport" in "parkeren" dat de Padel Power Club het betaalde bedrag van EUR 30K voor 6 parkeerplaatsen terugkrijgt? (CV 9 dec 2023 EUR 30K) [redacted] J zou je de beantwoording zo willen aanpassen dat deze vraag in de tekst wordt beantwoord. Hieronder de tekst zoals nu in de brief is opgenomen.

Vraag 12: In hoeverre voldoet voorliggend plan aan het “Facetbestemmingsplan parkeren d.d. 13 september 2018” waarin is bepaald dat bij elk nieuw planvoornemen de daartoe benodigde extra parkeerruimte moet voldoen aan de parkeernorm zoals vastgesteld in dat facetbestemmingsplan. Waarom diende de naastgelegen tennisclub een bijdrage te plegen als compensatie voor extra parkeren, en hoeft deze initiatiefnemer dat niet te doen? Is het een (voor deze ondernemer goedkope) truc om de openbare parkeerplaatsen om te labelen van sport (ook) naar andere, recreatieve functies om deze te mogen laten meetellen in de berekening van de kasteeldruk? Waarom faciliteert uw College dat?

**Zoals onder vraag 11 is beantwoord, voldoet het voorliggende plan aan het “Facetbestemmingsplan parkeren d.d. 13 september 2018”.**

**Voor wat betreft de bestaande openbare parkeerplaats aan de Allee. Deze is recent uitgebreid met 108 parkeerplaatsen. Met deze uitbreiding wordt ruim voldaan aan de parkeerbehoefte van de sportverenigingen inclusief de uitbreiding van de padelbanen. Formeel gezien zijn de parkeerplaatsen alleen bedoeld voor de sportverenigingen, maar in de praktijk worden deze al jaren algemeen gebruikt. Daarom wordt in het nieuwe bestemmingsplan de bestemming “sport” gewijzigd in “parkeren”.**

Dank jullie wel alvast ☐.

Met vriendelijke groet,

[redacted] J  
Initiatiefmanager Ruimtelijke Ontwikkeling  
Domein Omgeving | Team Vergunningen, Markten, Havens en Parkeren

T [redacted] J  
[redacted] J

Bezoekadres: Geleenbeeklaan 2, Geleen  
Ik werk doorgaans op maandag, dinsdag, woensdag en donderdag.

## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen